

NVE  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 Oslo

Vår ref.:

Vår dato.:

1..mars 2012

## **Defos kommentarer til NVEs utkast til veileder ved svært langvarige avbrudd – kontrollforskriftens § 9-A**

Det vises til utkast til veileder i forbindelse med utbetaling ved svært langvarige avbrudd (USLA).

Regelverket rundt USLA gir kundene rettigheter til på visse vilkår å få utbetalt en direkte kompensasjon ved strømutfall. En av erfaringene ved Dagmar er at situasjonen som er årsaken til strømutfallet kan være ekstrem, og grunnlaget for å utbetale kompensasjonen kan falle bort ved for eksempel force majeure. Gjennom USLA har kunden fått en forventning om en utbetaling, og vurderingen av om dette var en hendelse der selskapene skulle fritas for kompensasjonsordningen ble aldri reell. Også de selskapene som har søkt unntak for KILE kan allerede ha utbetalt USLA. Slik bør det ikke være.

Kundene kan etter regelverket fremme krav om USLA innen rimelig tid. På samme måte må selskapene kunne beregne seg rimelig tid før det settes i verk utbetalinger. Da kan man få en reell behandling av om det skal betales kompensasjon eller ikke og det kan tas høyde for en eventuell vurdering også fra NVEs sin side.

Begrunnelsen bak ordningen er todelt. På den ene siden skal ordningen gi økonomiske incentiver til nettselskapene for å unngå langvarige avbrudd og to, den skal gi en rimelig kompensasjon til sluttbrukere for ubehag de påføres i forbindelse med avbruddene.

Når det gjelder de økonomiske incentiver er det vår oppfatning at dette tiltaket er unødvendig. Hele inntektsrammereguleringen er bygget opp rundt incentiver til selskapene om å foreta de rette valgene. I tillegg har vi KILE ordningen i sin alminnelighet. En USLA ordning tror vi ikke incentivmessig gjør stor, om noen forskjell i selskapenes agering.

Når det gjelder det andre hensynet, at USLA skal gi en rimelig kompensasjon til sluttbrukere for ubehag de påføres i forbindelse med avbruddene har Defo flere merknader.

Konsekvensen av en slik tilnærming må være at de kundene som ikke opplever et ubehag ved avbruddene heller ikke skal ha noen utbetaling.

Mange kunder opplever en tilfeldig fordel ved en slik utbetaling. Det kan være at de ikke har vært på hytta, eller ikke er hjemme ved strømutfallet. En sjekk fra nettselskapet i disse tilfelle tas i mot med takk og spørsmålet er vel om disse kundene ikke opplever dette som

unødvendig og som et spørsmål om ikke nettselskapene måtte ha for mye penger. Disse pengene burde heller gått til utbedring av nettet.

En tilfeldig fordel har man etter alminnelig erstatningsrett også begrenset krav på erstatning for.

Når det gjelder beløpet som er satt til å kompensere for ubehaget er det beundringsverdig at man i hele tatt har klart å sette et kronebeløp på dette. Ubehaget vil oppleves forskjellig og for noen som nevnt ikke som noe ubehag i det hele tatt. Det forhold at det må settes et generelt beløp har vi forståelse for, men unntaket bør gjøres tilsvarende generelt for eksempel for hyttekunder.

Defo reagerer på tilnærmingen til punkt 3.3.3, der det kan synes som om selskapene skulle spekulere i «delvis forsyning» av kunder. Er selskapene i en USLA situasjon er selskapene fullt opptatt av å gjenopprette forsyningen. En slik tilnærming fra NVE kaster bare en unødvendig mistanke mot nettselskapene om at disse ikke skulle opptre etterrettelig. Erfaringene fra Dagmar gir ingen indikasjoner på at slikt skulle være tilfelle.

Når det gjelder selskapenes informasjonsplikt er dette etter vår oppfatning unødvendig og dessuten for detaljert. Til tross for at vi har Dagmar nylig i minne, er det svært sjeldent at slike hendelser oppstår. Det skulle derfor være unødvendig å innføre generell ordning, med direkte varslingsplikten kan gjøres enklere ved å begrense denne til de situasjoner der selskapene er i en USLA situasjon. Da kan selskapene varsle kundene etter at nettet er gjenopprettet.

### Oppsummering

Ordningen er unødvendig og fordyrende for norske energiverk. Kundene sikres tilfredsstillende strømforsyning gjennom de generelle krav til KILE ordningen. Uansett bør det ikke være krav til utbetaling av USLA der hvor kundene ikke opplever noe ubehag. En utbetaling i disse tilfellene vil være en uberettiget fordel og ikke utbetalingsberettiget. For hyttekunder vil dette ofte være tilfelle og det bør på den bakgrunn gjøres unntak i regelverket for hyttekunder. Dessuten vil vi bemerke at informasjonsplikten er for omfattende.

Med vennlig hilsen  
Distriktenes energiforening, Defo



Knut Lockert  
daglig leder