Olje- og energidepartementet,

Postboks 8148 Dep

0033 Oslo

Oslo, 01.12.2010

Deres ref: OED 09/01266-20

Vedrørende ekstern evaluering av den økonomiske reguleringen av nettselskapene

Det vises til brev av 22.10. d.å. der OED ber om innspill på rapporten fra professor Von Der Fehr om den økonomiske reguleringen av nettselskapene.

KS Bedrift Energi og Defo har deltatt i kritikken av NVEs regulering av nettselskapene fra 2007, og har også bidratt med konstruktive forslag til forbedringer av modellen. Vi har også deltatt i vurderingen av alternative metoder for regulering, i et håp om å finne noe bedre. Vi ser at en oppgavebasert modell vil få tilsvarende problemer som DEA-modellen med å håndtere forskjeller i fysiske rammebetingelser i forskjellige deler av landet.

KS Bedrift Energi og Defo deltok i bransjens forprosjekt for å beskrive en forhandlingsbasert regulering, men vi trakk oss fra videre arbeid da forprosjektet ikke greide å skissere en sannsynlig ny og bedre regulering.

På denne bakgrunn mente vi at det beste for nettselskapene og deres kunder er at vi jobber fram forbedringer i dagens modell framfor å benytte store ressurser på å jobbe fram et mulig alternativ til dagens modell. Defo og KS Bedrift Energi legger til grunn at det er muligheter til å justere dagens modell i en retning som vil tilfredsstille nettselskapenes og derigjennom deres kunders behov for justeringer.

På lik linje med Von Der Fehr har vi over tid lagt til grunn at reguleringen på distribusjonsnettet på mange måter fungerer tilfredsstillende. Reguleringen har imidlertid slik vi ser det noen mangler. Dette gjelder særlig mangel på incentiver til investeringer. Det gjelder et behov for større grad av forutsigbarhet og i den anledning må det bemerkes at modellen i enkelte tilfeller gir bemerkelsesverdige og vanskelige ekstremutslag ved parameterendringer. Vi har også vært skeptiske til NVEs valg av kriterier ved valg av frontselskaper i DEA modellen

Slik vi ser det er Von Der Fehrs merknader til reguleringen langt på vei sammenfallende med våre vurderinger.

For øvrig har vi følgende å bemerke:

Von der Fehr påpeker at DEA metoden har svakheter i sammenligningen av selskap med forskjellig alderssammensetning av anleggskapitalen. NVE har også gitt uttrykk for dette ved innføringen av ny regulering fra 2007. KS Bedrift Energi og Defo har påpekt det samme ved flere anledninger: Metoden måler ikke bare effektivitet, men resultatet vil også avhenge av alderen på nettet.

Vi ser at rapporten også slutter seg til deler av vår kritikk ved følgende:
(om DEA-metoden) "*Begrensningene ved metoden tilsier imidlertid at den ikke uten videre kan benyttes til å fastsette kostnadsnormer; det er ikke grunnlag – verken teoretisk eller empirisk – for en mekanisk oversettelse av DEA-resultatene til effektivitetsmål*".

KS Bedrift og Defo vil be om at NVE bruker DEA-resultatene med mer respekt for den usikkerheten som ligger i en beregnet tallverdi for effektivitet. Dette kan eksempelvis skje ved tiltak som disse:

- Innføre en minsteverdi for målt effektivitet
- Bruke et midlere resultat for flere år, og/eller overgangsordninger ved store sprang i inntektsramme
- Vektlegge norm og egen kostnad likt – 50% på hver
- Ta ut av beregningen flere utypiske selskap som blir referanseselskap for andre

Vi ser også at rapporten i mindre grad tar opp forskjellen mellom distribusjonsnettet og regionalnettet, og hvilken betydning dette har for bruk av DEA. Distribusjonsnettet er mer sammenlignbart, består av et stort antall i hovedsak like komponenter og arbeidsoppgaver, mens regionalnettene er mer "skreddersøm" og er veldig forskjellige i størrelse og oppgave. Dette ble etter vår oppfatning håndtert bedre de første to årene ved at målt avvik fra 100 % effektivitet ble halvert ved fastsettelse av inntektsramme.

KS Bedrift Energi og Defo vil påpeke at det er vesentlige forskjeller mellom distribusjonsnettet og regionalnettet som gjør at det er naturlig å bruke DEA-resultatet med større forsiktighet for regionalnett. I regionalnettet er det ofte investeringer som er store i forhold til totalkapitalen, og som kan bidra til store forskjeller i effektivitetsresultat fra et år til et annet. Da regionalnettanleggene som regel trenger konsesjon, har KS Bedrift og Defo tidligere gitt uttrykk for at en avkastningsregulering eller en betydelig mer "avslappet" bruk av DEA-resultatet neppe kan være problematisk. Mange mindre regionalnettanlegg er pga metodemessige årsaker tatt ut av "normal" beregning allerede i dag.

Etter vår mening legger rapporten for lite vekt på de innvendingene bransjen har gitt om at reguleringen ikke gir gode nok insentiver til investeringer og reinvesteringer. Denne kritikken blir i stor grad avvist av von der Fehr, med henvisning til at NVE har vært åpen for endringer etter innspill fra bransjen, at totalrammen er romslig, og at risikoen for endringer i reguleringsmetoden er betydelig i forhold til den rene økonomiske risikoen ved en investering. Muntlig har også Von Der Fehr gitt uttrykk for at regulator har god record på å tilpasse seg nødvendige endringer, og på den måten gitt oss et valg på om vi velger å stole på at regulator også denne gang tilpasser reguleringen i riktig retning. Rent konkret har han

påpekt at det er direkte meningsløst å legge til grunn utelukkende dagens modell slik den er i dag, når nettselskapene rundt omkring i de forskjellige styrerom, regner på de økonomiske virkningene for selskapene ved en investering, som skal avskrives over en rekke år. Slik vi ser det er tiden nå kommet for å justere DEA modellen på en slik måte at investeringer gir tilfredsstillende avkastning på kapitalen.

KS Bedrift Energi og Defo vil fastholde at det er viktig for fornyelse og utvikling av overføringsnettet at nettselskapene har en regulering som oppfattes å gi positive insentiver til investeringer.

Med hilsen

KS Bedrift Energi

Svein Eriksen
fagleder energi

Distriktenes energiforening

Knut Lockert
daglig leder

Kopi: Norges Vassdrags- og energidirektorat