

Norges vassdrags- og energidirektorat

Postboks 5091 Majorstua

0301 OSLO

Oslo, 28. februar 2018

ref. nr. 201706767

## Høringsvar til høringsdokumentet endring i forskrift om kontroll av nettvirksomhet, utforming av uttakstariffer i distribusjonsnett

### Innledning

29. november 2017 sendte NVE ut på høring forslag om å innføre abonnert effekt som tariffmodell for uttak i distribusjonsnett fra 2021. Modellen innebærer at kundene avregnes etter tre ledd i tariffen, herunder et fastledd (abonnert effekt), et overforbruksledd og et energiledd.

Innspill fra KS Bedrift Energis og Distriktsenergis medlemmer viser at energiverkene har ulikt syn på hvilken tariffmodell som er den mest egnede til å bidra til:

- En mer effektiv utnyttelse av nettet
- Å begrense forventet økning i nettleie og samtidig fordele kostnader tilknyttet nettet på en mer rettferdig måte

Medlemmene er gjennomgående skeptisk til å innføre den foreslåtte abonnementsmodellen. Den bryter med den praksis som har vært for effekttariffer i Norge og som har fungert godt, dvs målt effekt. Følgende tre punkter oppsummerer vårt syn på en modell med abonnert effekt:

- NVEs foreslåtte modell blir utfordrende å kommunisere til kundene
- Modellen er vanskelig å tilpasse seg for kundene, noe som vil undergrave målsettingen ved endringen
- Den foreslåtte modellen er vanskelig å kombinere med ønsket om en mer rettferdig og lik tariff for flest mulig kunder i Norge

KS Bedrift Energi og Distriktsenergi oppfordrer derfor NVE til å vurdere modellvalget på nytt og da gjerne i kombinasjon med forsøk i større skala enn det som har vært gjort til nå. Undersøkelingsgrunnlaget som ligger bak NVEs modellvalg fremstår som for tynt til at vi ser det som forsvarlig å støtte den foreslåtte endringen. Vi har tidligere kommet med innspill til hvordan alternative løsninger bør utformes og utdypet gjerne dette i den videre prosessen.

Skulle NVE likevel velge å gå for en variant av den foreslåtte modellen med abonnert effekt er det mange hensyn å ta. KS Bedrift Energi og Distriktsenergi har i det videre kommentert en del av de spørsmålene NVE stiller i høringen og gjort prioriteringer.

## Overordnede kommentarer til forslaget

- Kunden er opptatt av hvor mye det koster å få levert strøm. Dette påvirkes av tariffutforming, kostnadsfordeling mellom kundegrupper og nettselskaper, avgifter, politiske målsettinger, mm. Det er summen av elementene som gjør at en kunde vil tilpasse seg eller ikke. Fra 1.1.2019 vil det være mulig for kraftleverandører å fakturere kunden gjeldende strømpris i den timen strømmen tas ut. Dette i seg selv vil gi insentiver til å tilpasse seg i en tid nettet er høyt belastet, forutsatt at korrelasjon mellom belastning og strømpris er høy.
- Vi understreker vårt ønske om tariffutjevning i Norge, og spesifiserer at effekttarifiering ikke bør være til hinder for dette.
- Det er viktig at modellen NVE bestemmer seg for gir gode føringer, men ikke låser bransjen til en retning som gjør at samfunnsmessig begrunnede endringer i tariffer ikke kan innføres. Det påpekes at forventet utvikling i effektbehov varierer betydelig i ulike områder av landet, fra fraflyttingsområder til områder med befolkningsvekst. Regelverket bør derfor ta høyde for å ikke gi insentiver til (straffe) å tilpasse seg når det ikke bidrar til å øke samfunnets nytte.
- Det bør utredes hvordan forslaget påvirker næringskunder over en viss størrelse, spesielt dem med alternativ til nett, før abonnert effekt erstatter dagens modell, som fungerer bra. Høyintensive ladepunkter med kort brukstid tilhørende f.eks. el-ferger og lignende bør ha minuttsopløsning på effektmålingen.
- Den nye modellen bør tidligst tas i bruk i 2022, siden det kan være nødvendig med 2-3 års datagrunnlag for å gi kunden best mulig råd og oppnå best mulig resultater. I tillegg bør Elhub være på plass før innføring av effekttariffer. NVE vil i så fall ha tid til å utarbeide flere spørreundersøkelser og analyser for å forstå hva kunder vil ha, forstå hvordan kraftpris, nettleie og avgifter til sammen påvirker forbruk, og samtidig identifisere det som skjer internasjonalt. Slik kan myndighetene eventuelt tilpasse den foreslåtte modellen for å ta hensyn til erfaringer andre land har hatt med ulike tariffmodeller.
- Myndighetene utfordres til å ta ansvar for å kommunisere budskapet frem til innføringen av modellen. Dette bør gjøres med hensyn til å unngå at kunder foretar investeringer basert på et system som vil endres innen kort tid. Et relevant moment i denne sammenheng er å unngå problemer med blant annet plusskunder.
- Selv om «abonnert effekt» har klare likhetstrekk med andre abonnementer kunder er vant til, finnes det en rekke åpenbare forskjeller. KS Bedrift og Distriktsenergi, anser derfor forslaget som utfordrende å kommunisere til kunder.
- Kraftleverandørene må videreføre nettleien 1:1 og ikke jevne denne ut så prissignalene blir borte. I tillegg må kundene få synliggjort effekttariffene på regningen.

## Spesifikke standpunkter til § 14-2 og § 13-5

NVE forslår å endre på § 14-2 første ledd til *I distribusjonsnettet skal tariffene bestå av et fastledd, et energiledd og et overforbruksledd, slik at kunden gis insentiv til å holde seg innenfor abonnert energiuttak per time, i de fleste timer.* Det er ønskelig med innspill knyttet til følgende momenter: «lik tariffmodell for alle kunder», «tidsdifferensierte abonnement for næringskunder», og om «prisforholdet mellom abonnement og overforbruk (i de fleste timer)».

## Lik tariffmodell for alle kunder

Distriktsenergi og KS Bedrift støtter intensjon bak forslaget. Lik tariffmodell kan medføre at kundene får lavere nettleie sammenlignet med dagens modell, det kan legge til rette for økt kundeforståelse (selv med ulike satser), og kan gi et felles marked med like rammebetingelser for tredjepartsaktører som tilbyr produkter og tjenester som bidrar til laststyring og sluttbrukerfleksibilitet.

Forskjeller i effektbehov mellom husholdninger er minst like store som forskjellen i gjennomsnittlig effektbehov mellom husholdninger og fritidsboliger. Lik tariffmodell for husholdninger, fritidsboliger og små næringskunder (under måletrafогrensen) kan derfor forsvares. Lik tariffmodell kan i tillegg bidra til en mer riktig kostnadsfordeling mellom kunder (også hensyntatt anleggsbidrag).

KS Bedrift Energi og Distriktsenergi er imidlertid skeptisk til å innføre en lik modell for husholdninger, fritidsboliger, små næringskunder og store næringskunder. Forslaget som kommenteres her inneholder ikke nok informasjon om hva abonnert effekt innebærer for næringskunder. Vi kan ikke stille oss bak noe som i liten grad er utredet og ønsker å fremheve følgende momenter:

- Næringskunder har større mulighet til å tilpasse seg systemet (f. eks. ved å investere i dieselaggregat) og vil være sensitive til hvordan modellen utformes. Følgelig kan feil insentiver legge til rette for tilpasninger som ikke er ønskelig.
- Flere av medlemmene våre må legge til rette for el-ferger. Timesavregning gir svake signaler til disse kundene (behov for minutts oppløsning), siden det å lade 6 MW i 5 minutter koster kunden like mye som å bruke 3 MW i 10 minutter. Det koster å bygge overføringskapasitet i denne størrelsesorden, og ofte er slike kunder dimensjonerende for kraftledningene som må bygges.
- Dagens modell (målt effekt) til næringskunder oppleves å fungere godt. Det kan derfor være fordelaktig å fortsette med dagens modell frem til vi vet at abonnert effekt, eller en annen modell, gir bedre signaler og ikke medfører uheldig konsekvenser. Å vente med å få erfaring fra husholdninger, fritidsboliger og næringskunder med ny tariff kan være hensiktsmessig.
- 

## Tidsdifferensierte abonnement for næringskunder

Vi mener at betydningen av å innføre abonnert effekt for næringskunder bør utredes og de påfølgende resultatene bør presenteres før vi kan gi innspill på hvordan det kan være fornuftig å endre på forslaget (jfr standpunktet over).

## Prisforholdet mellom abonnement og overforbruk

Vi påpeker at enkelte områder er fraflyttingsområder med tilstrekkelig nett, mens andre nettselskaper opplever kraftig vekst i antall nettkunder. Krav om prisforholdet mellom abonnement og overforbruk bør ikke settes slik at nettselskapene ikke kan utvikle en tariff som er tilpasset det lokale nettet. I fraflyttingsområder kan det for eksempel være ønskelig med et svakt signal i mange timer, mens det i områder som opplever kraftig vekst kan være ønskelig med et sterkere signal i færre timer.

Nettdata for 2016 illustrerer at nettkostnaden per husholdning (det selskapene hentet i inntekter fra husholdninger i 2016 delt på antall husholdninger) varierer kraftig fra selskap til selskap.

Et eksempel:

	<b>Selskap A</b>	<b>Selskap B</b>
<b>Kostnad som må dekkes av kunden</b>	4 000 kr/år	8 000 kr/år
<b>Abonnert effekt</b>	4 kWh	4 kWh
<b>Forbruk</b>	20 000 kWh	20 000 kWh
<b>Antall timer med overforbruk</b>	1 000	1 000
<b>Overforbruksledd</b>	1 kr/kWh → 1000 kr	1 kr/kWh → 1000 kr
<b>Energiledd</b>	5 øre/kWh → 1000 kr	5 øre/kWh → 1000 kr

Via fastleddet/abonnert effekt må selskap A hente 2 000 kr, mens selskap B må hente 6 000 kr. Selv om selskapene må unngå å innføre tariffmodeller som sender feil signaler, er det viktig å påpeke at så lenge vi ikke har innført lik nettleie i Norge, vil det være store forskjeller i nettkostnad per kunde hvilket vil vanskeliggjøre muligheten for å forskriftsfeste prisforholdet mellom abonnement og overforbruk. I tillegg kan det være hensiktsmessig å la nettselskapene velge hvordan de ønsker å tariffere kunden, samt forholdet mellom abonnement og overforbruksledd. Det kan likevel være hensiktsmessig med en anbefaling fra myndighetene (ikke forskriftsfestet) basert på faglige analyser, som selskapene skal kunne basere sine tariffer på. Dette kan være nyttig i innfasingen av ny tariff, frem til selskapene får erfaring med den nye tariffmodellen.

### **Ikrafttredelsestidspunkt**

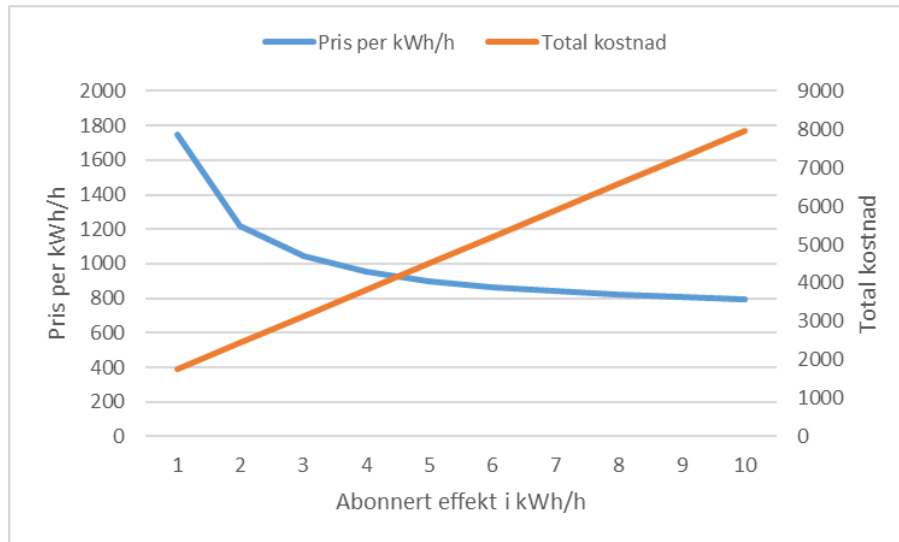
Vi mener at den nye modellen tidligst bør innføres fra 2022, og ikke før Elhub er på plass.

- Flere selskaper vil ikke være i mål med AMS-utrullingene i god tid før fristen utløper. Det er viktig at selskapene får erfaring med datastrømmene som kommer fra AMS og nok tid til å kommunisere de endringene som kommer med en ny tariff til kunden for å unngå unødvendig «støy». Selskapene vil være i mål med AMS innen 1.1.2019. Fra 1.1.2020 kommuniserer nettselskapene til kunden at en ny tariffmodell innføres fra 2022, samt hvordan denne nye tariffen hadde slått ut frem til den innføres. Dette vil gi kunden mulighet til å venne seg til forslaget, og samtidig gi de mulighet til å velge et abonnement basert på 2-3 års erfaring med eget datagrunnlag. Merk også at vi foran utfordrer NVE til å ta et ansvar rundt kommunikasjonen ved innføringen av effekttariffer.
- Det pågår mange prosesser i bransjen som ikke vil avsluttes før 2019/2020. Skulle nettselskapene bestemme seg for en fusjon, er det fordelaktig dersom abonnert effekt innføres etter fusjonen (for å unngå at kunder får abonnert effekt, og nye tariffer året etter).
- Elhub bør være på plass før kravet om innføring av abonnert effekt.

**NVE foreslår å endre på § 14-2 annet ledd til *Fastleddet skal dekke kundespesifikke kostnader og en andel av de øvrige kostnadene i nettet. Fastleddet skal være kvantumsdifferensiert og fastsettes på bakgrunn av kundens abonnerte energiuttak per time. Første trinn skal minimum dekke kundespesifikke kostnader.* Det er ønskelig med innspill på «intervall på trinn» og «prisstigning på satser».**

## Intervall på trinn

I sitt forslag legger NVE til grunn følgende tariff 1060 kr (fastledd) + 689 kr/kWh/h. Dette innebærer fallende kostnader i kWh/h (jfr figuren under), selv om total kostnad øker lineært for kunden.



En slik modell medfører at hvilke kunder som reduserer effektbehovet sitt ikke har betydning for systemet, noe som er i tråd med modellen som foreslås. Vi antar at de fleste husholdningene vil ha en abonnert effekt på mellom 3 og 4 kWh. For å gi bedre signaler kunne man velge smalere trinn (f. eks. 3 kWh/h, 3,5 kWh/h, 4 kWh/h). Selv om det øker verdien av å gjøre små tilpasninger, vurderer vi det ikke som hensiktsmessig siden det øker sannsynligheten for at kunden velger feil abonnement. Å øke trinnene til 2 kWh vil gi svakere insentiver, noe som går imot hensynet bak forslaget. Trinn på 1 kWh/h er både ryddig og gir stabile signaler til kunden. Ytterligere insentiver kan gis via overforbruksleddet ved behov.

## Prisstigning på satsene

For å gi stabile og langsiktige signaler bør ikke satsene endres vesentlig fra år til år. Med vesentlig mener vi å velge 50 kr/kWh/h i 2021, å øke den til 200 kr/kWh/h i 2022 for deretter å gå ned til 75 kr/kWh/h i 2023. Det kan være ønskelig med føringer på at nettselskapene bør sørge for at satsene ikke endres betydelig fra år til år, for å sikre stabile signaler over tid.

Angående prisstigningen, bør selskapene ha en viss grad av frihet. Selskaper med robust nett og god overføringskapasitet slik som fraflyttingsområder, kan ønske svakere signaler enn selskaper som opplever stor vekst og må gjennomføre store reinvesteringer på kort tid (sterkere signaler kan trolig tillatte selskaper å utsette investeringer i noen år).

**NVE foreslår å endre på § 14-2 tredje ledd til *Nettselskapet skal veilede kundene om hvilket abonnement som gir kunden lavest årskostnad basert på historisk forbruk. Veiledning skal gis ved innføring av ny tariffmodell, ved nye kundeforhold, ved endring i abonnementsstruktur og på***

**forespørsel fra kunden. Kundene avgjør selv hvor mange kWh/h de vil abonnere på. Kunder som ikke velger abonnement, avregnes etter det abonnementet som gir lavest årskostnad basert på historisk forbruk. Det er ønskelig med innspill på «ansvarsfordeling mellom nettselskap, kraftleverandør og eventuelt Elhub».**

### **Ansvarsfordeling mellom nettselskap, kraftleverandør og eventuelt Elhub**

Forslaget foreslås endret til *Nettselskapet skal gi kundene mulighet til å identifisere hvilket abonnement som gir kunden lavest årskostnad (nettleie) basert på historisk forbruk. Veiledningen oppdateres løpende for å ta hensyn til innføring av ny tariffmodell, ved nye kundeforhold og ved endring i abonnementsstruktur. Det er kunden som har ansvar for å fastsette hvor mye effekt de vil abonnere på. Kunder som ikke velger abonnement avregnes etter det abonnementet som gir lavest årskostnad basert på historisk forbruk det første året.*

I vårt forslag legges det til grunn følgende forutsetninger:

- De fleste kunder forventes å ikke endre sin abonnerte effekt når de kjøper eksempelvis elbil. I så fall bør ikke nettselskapet ha ansvaret for å sørge at kunden har riktig abonnement.
- Avregningsansvaret tas over av Elhub, hvis teknisk mulig og rimeligere.

**NVE foreslår å endre på § 14-2 fjerde ledd til *Abonnert energiuttak avtales for en periode på 12 måneder. I tilfeller hvor kunden åpenbart har feil abonnement, ved nye kundeforhold eller ved vesentlige endringer i tariffen, kan abonnementet endres innenfor 12 måneders perioden. NVE ønsker innspill på «behov for å regulere kundenes mulighet til å endre abonnement gjennom forskrift».***

### **Behov for å regulere kundenes mulighet til å endre abonnement gjennom forskrift**

Fastsettelse av 12 måneders perioden er et viktig element i opp- og nedregulering av abonnementer. Kunden bør imidlertid ha mulighet for å skru **opp** abonnement innenfor perioden dersom kunden gjennomfører tiltak som fordrer økt effektbehov (for eksempel elbil). Dette åpner for at enkelte kunder skrur ned abonnementet sitt annethvert år for å få lavere nettleie om sommertid. Denne risikoen vurderes som begrenset, og ulempen ved det er mindre enn fordelene ved å tillate andre kunder å skru opp abonnementet sitt dersom det fører til lavere kostnader for kunden.

Vi finner det lite hensiktsmessig å forskriftsfeste kundenes mulighet til å endre abonnement utover det som foreslås. De første klagen som kommer vil danne grunnlag for hvilke tilfeller som kan klassifiseres som «åpenbart feil abonnement» eller «vesentlige endringer i tariffen».

**NVE foreslår å endre på § 14-2 femte ledd til *Energiledet skal avspeile marginale tapskostnader i eget og overliggende nett. Det er ønskelig med innspill på «plikt til å videreføre variasjoner i endrede tapsforhold fra overliggende nett til uttak i høyspentnettet eller uttak over en viss størrelse».***

### **Plikt til å videreføre variasjoner i endrede tapsforhold fra overliggende nett til uttak i høyspentnettet eller uttak over en viss størrelse**

Den del som primært er knyttet til næringskunder og hvorvidt det er hensiktsmessig å videreføre variasjoner i endrede tapsforhold fra overliggende nett til uttak i høyspentnettet eller uttak over en

viss størrelse bør fastsettes basert på en helhetlig vurdering. KS Bedrift Energi og Distriktsenergi etterspør tilleggsanalyser fra myndighetene som viser hvordan ulike alternativer påvirker næringskunder, spesielt de som kan velge alternativer, og hvorvidt forslaget gir bedre signaler til næringskunder og en mer rettferdig kostnadsfordeling.

**NVE foreslår å endre på § 14-2 sjette ledd til *Overforbruksleddet skal tariffes forbruk i hver time utover abonnert energiuttak per time, og kan tidsdifferensieres på bakgrunn av belastningen i nettet. Overforbruksleddet skal holdes innenfor et rimelig nivå. Det er ønskelig med innspill på «hva er rimelig nivå på overforbruksleddet i tariffen» og «mulighet for geografisk differensiering innad i sammenhengende konsesjonsområder».***

### **Hva er rimelig nivå på overforbruksleddet i tariffen?**

Et høyere nivå på overforbruksledd styrker insentivene til kunden, siden de kan spare mer ved å tilpasse seg. Det er imidlertid identifisert at et høyere nivå på overforbruksledd vil:

- Øke sannsynligheten for feil abonnement (endringer i temperatur kan medføre at kunden kunne med fordel ha valgt et annet abonnement).
- Medføre større variasjon i inntekter for nettselskapet.
- Pushe kunden til å velge et høyere abonnement enn nødvendig, som gjør at kunden får prissignaler i færre timer.

Igjen mener vi at nettselskaper bør beholde friheten knyttet til valg av nivå på overforbruksleddet, siden ulike selskaper kan ha ulike behov for tilpasning hos kunden. Det understrekes at et høyere nivå på overforbruksleddet (f. eks. 3 kr / kWh over abonnert effekt) kan være aktuelt dersom abonnert effekt kombineres med tidsdifferensiering og ev. geografisk differensiering. Det vil da sendes sterkere signaler når nettet er høyt belastet, men svakere (ev. ingen) signaler når det er god plass i nettet.

### **Mulighet for geografisk- og tidsdifferensiering innad i sammenhengende konsesjonsområder**

NVE bør tillate, men ikke sette krav til:

- Tidsdifferensiering av overforbruksleddet.
- Geografisk differensiering av overforbruksleddet.

For å begrunne vårt syn peker vi på følgende eksempel: Mange distriktseverk har en kombinasjon av små byer og fritidsområder. I byene er forbruk høyest om vinterstid, typisk mellom mandag og fredag, når folk våkner opp og kommer tilbake fra jobben. I fritidsområder vil effektbehovet typisk være høyest om vinterstid på fredag (når folk lader opp elbilen sin, lager middag og varmer opp fritidsboligen sin) og på søndag når folk reiser hjem. Midt på sommeren en onsdag kan enkelte kunder foreta oppussing, som igjen resulterer i mye overforbruk. I et slikt scenario bør:

- Vanlige husholdninger få sterkere insentiver til å tilpasse seg når det lokale distribusjonsnettet er overbelastet (i uken).
- Fritidsboliger få sterkere insentiver til å tilpasse seg på helgetid.
- Den som driver med oppussing i en tid der nettet har god kapasitet bør ikke straffes for det.

Geografisk- og tidsdifferensiering tillater presise signaler som leder til at kunden i teori tilpasser seg når det avlaster nettet.

Vi mener derfor at selskapene bør kunne differensiere overforbruksleddet geografisk og over tid, men ikke ha krav til å gjøre det. Dette er nødvendig siden andre kostnadselementer som for eksempel strømprisene ikke medfører denne typen incentiver, spesielt til fritidsboliger. Det trekkes også en parallell til Statnett sitt forslag om ny tariffmodell i TNett, der landet skal deles mellom overskudd- og underskuddsområder, i stedet for å skille mellom regionalnettselskap.

**NVE foreslår å endre på § 14-2 åttende ledd til *Kunder uten AMS avregnes etter et fastledd og et energiledd. Fastleddet dekker kundespesifikke kostnader og en andel øvrige nettkostnader. Energileddet dekker marginale tapskostnader og kan i tillegg dekke en andel av de øvrige kostnadene som ikke innkreves gjennom fastleddet.***

KS Bedrift Energi og Distriktsenergi støtter forslaget. Vi understreker at det må tas hensyn til at kostnadene ved å ha eget system for enkelte kunder kan være betydelige.

**Ny § 13-5 endres til *Nettselskapet skal legge til rette for at informasjon om nettkunders tariffkostnad per time er elektronisk tilgjengelig for nettkunden senest påfølgende dag kl. 9.00. NVE ønsker innspill på «ansvarsfordeling mellom nettselskap, kraftleverandør og eventuelt Elhub» og på «ikrafttredelsestidspunkt som er foreslått til 1.1.2019».***

Ikrafttredelsestidspunkt foreslås flyttes etter Elhub er på plass for å unngå unødvendige og midlertidige kostnader.

### **Parallell til det franske tariffsystemet**

Gjeldende tariffmodeller varierer kraftig fra land til land. F. eks. kan kunder i Frankrike velge mellom «tariff bleu» og «tariff tempo». Den førstnevnte tariffen skilles mellom «option base» der prisen er fast per kWh, og «option heures creuses» der tariffen er lavere 8 timer per dag, og dyrere resten av tiden. Hvilke timer som er billigst fastsettes lokalt ved bruk av geografisk differensiering.

«Tariff tempo» er den mest avanserte tariffen, der kunden betaler en månedlig pris (abonnert effekt per kWh) og en pris som skilles mellom dyre og billigere timer, og blå, hvite (43 dager per år) og røde dager (22 dager per år), hvilken farge gjelder fastsettes dagen før ut i fra forventet belastning i nettet. Prisen varierer fra 1,07 kr/kWh (blå dager – billigere timer) og 5,26 kr/kWh (røde dager – dyrere timer). En studie fra 2008<sup>1</sup> identifiserte at 100 000 nettkunder valgte denne tariffen, og hadde 15 % lavere forbruk enn vanlige kunder i hvite dager, og 45 % lavere forbruk i røde dager (tilsvarer 1 kW).

---

<sup>1</sup> leadsm, 2008 «The role of advanced metering and load control in supporting electricity networks»



Selv om det franske markedet er forskjellige enn det norske markedet, har måten å tariffere kunder på i Frankrike flere fordeler:

- Kunder som har mulighet, og som samtidig er interessert i å tilpasse seg, kan redusere strømgregningen sin. Dette gjør det mulig å gi sterkere signaler til disse kundene.
- Sårbare kunder som ikke har samme muligheter til å tilpasse seg kan velge en tariff som ikke påvirker dem i like stor grad. Disse kundene betaler likevel mer i snitt per kWh enn «tempo» kunder.
- 

### **Forbrukerfleksibilitet**

Distriktsenergi og KS Bedrift Energi anbefaler at NVE vurderer om et marked for forbrukerfleksibilitet i distribusjonsnettet kan være med på å dempe effekttoppene hos kundene. Vi anbefaler også at NVE identifiserer hvilken kombinasjon av tiltak som maksimerer kundens nytte. I dag er det produsenter og større industrikunder som blir kompensert for å øke eller redusere sin produksjon eller sitt forbruk. NVE bør undersøke om dette kan gjøres tilnærmet på samme måte for kunder i distribusjonsnettet.

KS Bedrift Energi og Distriktsenergi deltar gjerne i et møte for å utdype våre synspunkter.

Med hilsen



Knut Lockert

daglig leder

Distriktsenergi



Asle Strand

direktør

KS Bedrift Energi