

Norges vassdrags- og energidirektorat

nve@nve.no

22 januar 2020

Vedrørende NVEs forslag til merkevaredifferensiering

Distriktsenergi sendte inn en høringsuttalelse på foreslåtte endringer i energilovforskriften den 7. november i fjor, der merkevaredifferensieringen var en del av høringsforslaget. I ettertid har vi mottatt flere reaksjoner fra våre medlemmer på NVEs forslag rundt problematikken, markedsføring og kommunikasjon (merkevaredifferensiering).

I den anledning vil vi nedenfor synliggjøre vår tilnærming etter en nærmere kommunikasjon med medlemmene på dette punktet, samt redegjøre for hvordan vi ser på jussen og ikke minst nødvendigheten av disse reglene. Vi ber om at disse innspillene tas med i vurderingen av det regelverket NVE til slutt ender opp med å foreslå for departementet.

Innledningsvis er det viktig for oss å bemerke behovet for og nødvendighetene av at det regelverket som foreslås fra NVE på dette området, i sum åpenbart må være til det bedre sammenlignet med å ikke fremme krav på dette området. Vår tilnærming nedenfor er at deler av det NVE foreslår gir økte kostnader, økt byråkrati, økt forvirring hos kundene og slett ikke er til fordel for kundene av landets energiverk eller kunder av tjenester disse måtte ha på andre områder.

Det må være et ønske fra NVE og ikke minst fra politisk hold og avbyråkratisere og ikke byråkratisere ytterligere med de kostnadsøkninger dette innebærer.

Når det gjelder jussen på dette feltet er det ingen til om at det NVE foreslår går ut over kravene i EUs energipakke to og tre. Dette betyr at NVE legger seg på en annen linje i Norge, med sine ca 2,5 millioner målere, enn EU gjør med flere hundre millioner målere.

Se for øvrig vår vedlagte juridiske betenkning fra advokatfirmaet Kvale som redegjør nærmere for jussen i dette.

Nå er det likevel ikke slik at Distriktsenergi mener at reglene som NVE foreslår på dette punkt skal legges helt vekk. Derimot mener vi at i forbindelse med bruk av merkevare bør regelverket begrense seg til å regulere forholdet mellom nettvirksomhet og kraftomsetningsvirksomhet. Denne tilnærmingen lar seg begrunne gjennom at omsetningselskapet ikke skal kunne lene seg på de fordeler de eventuelt måtte få, gjennom at nettselskapet er i samme området. Dette ser vi kan være konkurransefremmende og kan stille oss bak dette, selv om vi også her stiller spørsmål ved om økte kostnader til selskapene forsvarer regelendringen.

Derimot kan vi ikke stille oss bak at nettselskapets merkevare skal skilles fra all annen virksomhet. Her har vi fått tilbakemeldinger på at dette først og fremst er uhensiktsmessig og ikke gir kundene

noen umiddelbar fordel. Det er ikke de samme behovene på dette området, som ved omsetting av strøm. Vi har også fått tilbakemeldinger på at reglene vil bidra til å øke forvirringen hos sluttbruker, framfor å redusere denne.

Blant annet har vi fått en henvendelse fra Ringerikskraft knyttet til dette poenget. Ringerikskraft har ingen kraftomsetning i konsernet i dag. I konsernet for øvrig har man Ringerikskraft Produksjon og holdingselskapet Ringerikskraft Entreprenør AS hvor datterselskapet Nettservice AS er operativ leverandør av entreprenørtjenester til flere nettselskap og større bedriftskunder. Regelverket slik NVE foreslår betyr at Ringerikskraft Nett eller Ringerikskraft mor, må skifte navn. Dette eksemplet illustrerer hvor galt det kan gå, dersom NVE velger å legge til grunn at nettvirksomhetens merkevare skal skilles fra all annen virksomhet og ikke «bare» fra kraftleverandør.

Hva skal hensikten være i dette eksemplet? De som er i dialog med Ringerikskraft produksjon og Nettservice trenger man åpenbart ikke å vernes gjennom et slikt regelverk, og skal nettselskapet nå skifte navn vil dette snarere øke forvirringen for Ringerikskrafts nettkunder og ikke redusere denne. For som Ringerikskraft selv skriver i sin høringsuttalelse, «*For oss fremstår denne begrunnelsen langt unna hva vi opplever som grunnlag for forvirring og hva som kan bøte på dette*». De tilføyer også at Nettselskapet er det selskapet i konsernet med mest sluttkundekontakt i hele konsernet, og at det flertall av kundene vet at de skal kontakte Ringerikskraft når de har behov rundt strømforsyning.

Dette poenget sett sammen med følgende fra samme høringsuttalelse; «*Vår erfaring er at det tar lang tid for kundene å bli kjent med det som er nytt. Ringerikskraft-konsernet har erfaring fra prosessen der kraftleverandør byttet navn og omprofilerte seg, og tok større avstand fra konsernet. Etter et år med ny profil, nye informasjonskanaler, faktura, nye nettsider, nye kontaktpunkter osv så var det kun 11% av de spurte i en undersøkelse som var klar over hva kraftleverandøren deres faktisk het*».

Vår innstendige anmodning er at NVE begrenser sin tilnærming til regelverket rundt merkevaredifferensiering til å gjelde forholdet mellom nettvirksomheten og kraftomsetning og ikke til å gjelde forholdet mellom nett og all annen virksomhet. I motsatt fall pålegges bransjen og deres kunder ytterligere et forvirrende regelsett som skaper større avstand mellom bransjen og kundene snarere enn det som er formålet bak reglene, nemlig å redusere kundenes forvirring. Bransjen har nå mer enn noensinne behov for å få kundene med seg på de nødvendige endringer som man står foran i forbindelse med elektrifisering. Eksempler på dette er innføring av effekttariffer og etablering av vindkraft.

Det er viktig at NVE begrenser påleggene om profilendringer særlig i en periode der det er mange endringer som et resultat av strukturprosesser og der kundene allerede i dag sliter med å orientere seg inn mot kraftbransjen.

Vedlegg: juridisk betenkning fra advokatfirmaet Kvale

Med hilsen

Distriktsenergi



Knut Lockert

Daglig leder