

NVE
v/ Nina K. Hallenstvedt

Vår ref.:

Vår dato: 29. mars 2017

Innspill til NVEs arbeide med forskrifter om det selskapsmessige og funksjonelle skillet

Det vises til henvendelse fra NVE, der det bes om innspill til aktuelle problemstillinger for drøfting i arbeidsgruppen, som skal se nærmere på forskrifter om innholdet til det selskapsmessige og funksjonelle skillet.

«Enl. §§ 4-6 og 4-7 kan reguleres nærmere i forskrift, og i brev av 1. juli 2016 ber OED NVE om å «...om å vurdere behovet for, og forberede utkast til, slike forskriftsbestemmelser. Det samme gjelder behovet for øvrig veiledning knyttet til kravene om selskapsmessig og funksjonelt skille.» For et best mulig resultat i dette arbeidet, oppretter NVE en referansegruppe for å involvere og samarbeide med bransjen og berørte aktører. Hensikten med gruppen er å få bredde i diskusjonene, avdekke uklarheter og bidra til å finne konstruktive løsninger på de utfordringer utvidede krav til selskapsmessig og funksjonelt skille kan medføre.»

Fra Defos side vil vi understreke at det er positivt at NVE nå inviterer bransjen inn i arbeidet med ovennevnte forskriftsarbeid. Det er slik vi vurderer det et betydelig spillerom mht hvordan man måtte velge å definere innholdet mht det funksjonelle skillet især. Innholdet i et krav til et selskapsmessig skille er klarere definert i lovverket og gjennom praksis enn innholdet i det funksjonelle skillet.

Slik vi vurderer det er det viktig å sikre fleksibiliteten i virksomhetene og at regelverket ikke trekkes i en retning som øker kostnadene unødvendig og derigjennom tariffene til kundene.

Av problemstillinger vi ønsker at arbeidsgruppen skal ta med i sitt arbeid er følgende, uten at listen på noen måte er uttømmende.

- Gruppen må se på betydningen av flertallsinnstillingen i komiteen der det står følgende

«Flertalletlegger til grunn at prinsippet skal være de samme som gjelder for selskaper med over 100 000 kunder som i dag er underlagt krav om funksjonelt skille».

I Defo opplever vi en tilnærming til flertallsinnstillingen som noe underlig så langt fra myndighetshold. Innholdet i kravet til det funksjonelle skillet er gjenstand for diskusjon, komiteen vet dette og gir gjennom forarbeidene til loven en klar retning gjennom ovennevnte utsagn om hvordan kravet til det funksjonelle skillet er å forstå. Hva komiteens flertall sier og hva dette konkret betyr kan være gjenstand for diskusjon, ikke hvorvidt dette er noe å hensynta eller ikke. Det er Stortinget som gir lover og det er Stortingets mening som skal forme det nærmere innholdet til hvordan loven er å forstå.

- Det foreligger konsernforpliktelser, også til nettselskapet etter gjennomføringen av det selskapsmessige og funksjonelle skillet. Hva som ligger i disse konsernforpliktelser må være kjent for gruppen og det nærmere innholdet til et krav om det funksjonelle skillet, kan ikke være i strid med alminnelige forpliktelser til selskaper i et konsern.
- Det må diskuteres om det er problemstillinger/oppgaver som er av så liten betydning for marked og intensjonen bak reglene at det er grunnlag for eventuelle fritak eller ikke? Hvor går grensen og hva slags oppgaver kan dette være? Er det områder der kostnaden gjennom innføring av det funksjonelle skillet er større en eventuell gevinst, må fritak vurderes.
- Kravet til det funksjonelle skillet må være gjenstand for en kost/nytte tilnærming gjennom den nærmere konkrete regelutforming. En ting er å skille ledelse og styre, noen ganske annet er å kreve rigide regler nedover i en organisasjon som kan virke hemmende for å drive fleksibelt og kostnadseffektivt. Rigide regler må ikke stå i veien for utveksling av kompetanse på tvers av områder og selskaper.
- Det må ses på konsekvenser beredskapsmessig, dersom det legges for strenge krav til ett nettselskap mht salg av tjenester. Definisjonen av overskuddskapasitet må ses nærmere på. Her må det sikres en fleksibilitet i organisasjonen på den ene siden, samtidig som salg av overskuddskapasitet på den annen side ikke skal ødelegge for et eksternt entreprenørmarked. I beredskapsøyemed er det også viktig å kunne legge til rette for mulighet for salg av tjenester fra driftssentralene.
- Ethvert krav stilt iht forskriften må ses i lys av inntektsrammereguleringen. Krav som gir effektivitetstap i inntektsrammereguleringen må ses på med stor skepsis. Det vil være et paradoks at myndigheten (NVE) på den ene siden jobber fram tøffe effektivitetskrav, samtidig som et annet «område» i NVE tvinger gjennom regler som gir økte kostnader og åpenbare effektivitetstap.
- En kost/nytte analyse bør således være gjennomført for ethvert krav stilt til selskapene når det nærmere innholdet til det selskapsmessige og funksjonelle skillet nå skal utformes.
- Det må ses på fordeling av eiendeler og NVE kapital. Hvor legges for eksempel administrasjonsbygg?
- Det må ses nærmere på utleie av fiberkapasitet. Fiber er i dag integrert i både inntakskabel for strøm til hus og i jording på HSP (OPGW) og blir brukt / vil bli brukt, som kommunikasjonsinfrastruktur til styring av brytere i nettet (fjernstyring) og måleverdiinnsamling. Det er gode grunner for fiber bør kunne være en del av nettvirksomheten, gitt at ledig fiber er tilgjengelig for konkurrerende innholdsleverandører.

Ovennevnte er noen områder og problemstillinger vi mener det er naturlig å belyse og jobbe videre med i arbeidsgruppen. Vi ser frem til et spennende og konstruktivt arbeide.

Vennlig hilsen
Distriktenes energiforening, Defo



Knut Lockert

daglig leder