

Reguleringsmyndigheten for energi
rme@nve.no

Deres ref. nr. 202111182

Vår ref.: Arvid Bekjorden

Vår dato: 30.09.2021

Innspill fra Distriktsenergi til RME sin rapport nr. 4/2021, status på arbeid med ny rammevilkårskorrigerings.

Distriktsenergi representerer vel halvparten av landets energiverk. Med dette svaret følger våre innspill til den utsendte rapporten.

Kort sammendrag

Distriktsenergi mener rammevilkårskorrigeringsene i beregningen av nettselskapenes inntektsramme er meget viktig og avgjørende for at modellen skal kunne fungere som et sammenligningsgrunnlag mellom nettselskapene. Dette for å få en så rettferdig og nøytral modell som mulig. Det er rammevilkårsjusteringen i trinn to som er viktig for at selskaper med ekstra utfordringer skal kunne oppnå tilfredsstillende effektivitet i RME's inntektsrammeregulering. Det er her man legger inn forskjellen på å drive bynært med mange kunder og i Distrikts-Norge med særskilte topografiske og værmessige utfordringer. Fungerer ikke trinn to i rammevilkårsjusteringen, fungerer heller ikke reguleringen.

Den prosentvise delen som rammevilkårskorrigeringsen utgjør av den totale inntektsrammen, bør økes i forhold til dagens nivå på ca. 5 % av den totale fordelte inntektsrammen for å sikre tilstrekkelig korrigerings for krevende rammevilkår mellom selskapene. Vi tror også at lange tidsserier kan være interessante å vurdere i noen tilfeller.

Som eksempel på dette kan KILE-kostnadene være mer riktig å bruke som et snitt over noen år. Distriktsenergi er også opptatt av at en del variabler, som i dag treffer for få nettselskaper til å kunne brukes som en separat variabel, heller kan kombineres i flere forhold sammen i en variabel. Som eksempel på dette kan nevnes steder som ikke er øyer men som alikevel har de samme ulempene samt stengte veier og reinsdyr parring/kalving med flere. I motsatt fall vil selskaper som kan ha betydelige kostnader, måtte bære denne uten noen form for

korrigerings i trinn 2. Det vil i så fall gi urettferdige utslag og undergrave tilliten til modellen. Det kan ikke være slik at modellen står i veien for de gode praktiske løsningene. En tilnærming RME tidvis tar for å forklare urimelige utslag av modellen.

Bakgrunn for høringen

Dagens modell ble innført i 2013, og i forkant av dette hadde NVE/RME en omfattende prosess med å kartlegge kostnadsdrivere og teste hvilke rammevilkår som skulle inkluderes i modellen. NVE/RME hadde også en tilsvarende arbeidsprosess i 2006 før ny modell for inntektsramme ble innført fra 2007. De tidligere arbeidene utgjør et viktig kunnskap- og erfaringsgrunnlag for dette arbeidet, og NVE/RME viser derfor til rapportene fra 2006 og 2012 for nyttig bakgrunnsstoff. Det er naturlig å vurdere rammevilkårene i modellen med jevne mellomrom. Ofte skjer slike vurderinger som følge av konkrete innspill på modellen. I årene etter 2013 har NVE/RME fått flere innspill fra bransjeorganisasjoner og nettselskaper.

I 2018 samlet NVE/RME inn nye geografiske data om distribusjonsnettet. Geografiske nettdata brukes til å beregne de fleste rammevilkårsvariablene. De nye dataene gav NVE/RME derfor anledning til å oppdatere variablene. På samme tid var det naturlig å vurdere om nye eller andre rammevilkår skulle vurderes i modellen.

I 2019 opprettet NVE/RME en referansegruppe med tretten representanter fra nettselskapene og bransjeorganisasjonene. NVE/RME har arrangert sju møter med overordnede diskusjoner om rammevilkår og med egne temamøter om vind og kystforhold. Medlemmene i referansegruppen har gitt mange gode innspill.

Distriktsenergis innspill

Distriktsenergi har hatt gode erfaringer med NVE/RME sitt arbeide via vår deltagelse i referansegruppen. NVE/RME har tatt dette arbeidet på alvor og har lagt ned mye ressurser og tid i å prøve å komme frem til en god modell. Dette er bra ut fra et samfunnsøkonomisk perspektiv. Det er for tidlig å si hvordan endringene vil slå ut for selskapene i Distriktsenergi.

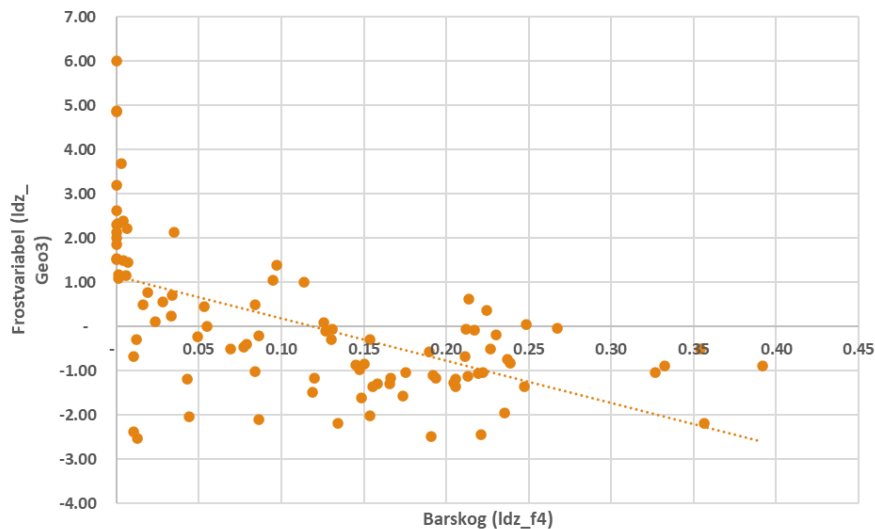
Rapporten viser til mange løsninger som kan være lovende, men i flere tilfeller er de ikke enda utviklet nok til at man kan ha sterke meninger om dem. På dette stadiet er det mange muligheter, men ikke så mye som er "landet". Distriktsenergi ser fram til gode diskusjoner rundt disse mulighetene fremover.

Spesielle selskaper.

Noen selskaper har spesielle forhold som kan gå under radaren. I mangel av en perfekt løsning kan det derfor være en verdi i å fortsatt vurdere variabler som er litt «brede» og som dermed kan dekke forhold som ikke fanges opp av de mer spesifikke. Slike samlevariabler er ikke så treffsikre, og ideelt sett burde man kanskje brukt noe mer presist. Samtidig kan samlevariabler som er velbegrunnet kanskje løse noen av problemene med spesielle forhold

som man vet er kostnadsdrivende men metoden har vanskelig for å fange opp. I vurderingen av slike «brede» variabler bør treffsikkerhet dermed veies mot muligheten til å fange opp spesielle forhold som ellers utelates.

1. **Variabler som testes.** I dagens modell er det en negativ sammenheng mellom variablene for barskog (ldz_f4) og kulde/nordlige forhold (ldz_Geo3), som vist i figuren under:



Figur 1. Negativ sammenheng mellom variablene ldz_f4 og ldz_Geo3. Data fra RMEs varsel om inntektsramme 2021.

De selskapene som har høy Geo3-variabel er ofte selskap i Nord-Norge, og disse har samtidig lav verdi på barskogvariabelen. For en del selskaper vil dermed én variabel trekke effektiviteten opp og en annen trekke den ned. Vi antar at det kan finnes lignende forhold i de nye variabelsettene som nå utforskes, og at RME vil ta hensyn til slike sammenhenger når de tester variabler.

Spesielle år og stabilitet i modellen.

Som RME skriver er det vanskelig å finne en god balanse mellom hensynet til at noen år kan være spesielle, og hensynet til stabilitet i modellen. Ved siden av stabilitet er det også et annet hensyn som er verdt å nevne. Selskapene som ligger i områder med større risiko for veldig kostnadsdrivende enkeltsituasjoner (for eksempel ekstrem vind) vil i alle år ha større behov for tiltak som reduserer risikoen. Man bør dermed være forsiktig med å basere korrigeringen i trinn 2 for sterkt på bare årlige variasjoner, men dette kommer an på i hvilken grad gjennomsnittlig nivå på et rammevilkår (for eksempel vind) i området er en god indikator på risikoen for ekstreme utslag i enkelte år.

Forholdet mellom trinn 1 og trinn 2 i modellen

I trinn 1 i modellen er det tre variabler der en av disse er antall abonnenter. Når trinn 1 i modellen teller ca. 70 % i beregningen av den totale inntektsrammen får de selskapene med flest antall nettkunder en fordel i den totale rammereguleringen kontra de mellomstore og små nettselskapene.

Distriktsenergi mener derfor at sentralitet som er spilt inn av de store selskapene vil påvirke modellen i feil retning når det gjelder å være så rettferdig og nøytral som mulig.

Distriktsenergi vil derfor fråråde å ta i bruk dette innspillet.

Vennlig hilsen

Distriktsenergi.



Knut Lockert

Daglig leder