

Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE)
Middelthunsgate 29
Postboks 5901 Majorstua
0301, Oslo

Oslo, 1.juli 2019

Innspill til den økonomiske reguleringen av nettselskaper

Nettselskapenes inntektsrammer fastsettes av myndighetene, og bygger på historiske kostnader og en benchmarkingsmodell (reguleringsmodellen). Modellen er basert på anerkjent metodikk, men forblir en teoretisk modell, som aldri vil være fullstendig perfekt.

NVE har varslet flere endringer, blant annet å øke vektingen av kostnadsnormene, å fjerne minimumsavkastningen, å endre på kalibreringen, justere på rammevilkår samt identifisere om det finnes bedre oppgaver som selskapene kan sammenlignes på i trinn 1 av modellen. Forslag til endringer på enkelte av disse områdene ble sendt på høring forrige uke. Vi vil over sommeren komme med konkrete tilbakemeldinger til disse. I denne omgang ønsker vi å bidra med et generelt innspill til reguleringsarbeidet.

Distriktsenergi og KS Bedrift ønsker en god dialog på de overnevnte endringene, spesielt siden justeringer i reguleringsmodellen kan medføre store konsekvenser for enkelte av medlemmene. Dette baserer vi på tidligere endringer, som for eksempel da antall fritidsboliger ble fjernet fra oppgavene eller når avstand til vei ble fjernet fra rammevilkårskorrigeringen.

Vi fikk i vår utarbeidet en rapport om reguleringsmodellen (vedlagt) av Pöyry. Den illustrerer den målte utviklingen i effektivitet for nettselskapene i Dnett mellom 2013 og 2019. Vi reagerer sterkt på at regnskapsmessige tilpasninger kan ha store virkninger på målt effektivitet og det fremstår som uheldig at papirøvelser hos et nettselskap kan påvirke resten av bransjen. Dette tok vi opp i forbindelse med fusjonen mellom Askøy, Fredrikstad og Follo. En fusjon mellom Hafslund, Eidsiva og kanskje også Norgesnett vil gi det nye selskapet anledning til å tilpasse sitt kostnadsnivå. Valg av struktur for det nye nettselskapet mellom NTE og TrønderEnergi kan også i teorien gi anledning til å optimere kostnadsdeling for å maksimere inntektene i konsernet. Andre eksempler er knyttet til anleggsbidrag og

høyt bunnfradrag, samt ulike aktiveringspraksis som påvirker selskapenes målte effektivitet, uten at disse er reelle forskjeller.

Vi støtter at NVE ønsker å se på nøytralitet i reguleringsmodellen. Gjennom å inkludere kundefinansierte anlegg i kalibreringen (trinn 3 i reguleringsmodellen) vil en på mange måter løse nøytralitetsutfordringen ved hvordan man finansierer nettet (egenfinansiert versus kundefinansiert), og sørge for at selskaper med en høy andel kundefinansierte anlegg kompenseres for dette.

Alle ovennevnte problemstillinger vil påvirke modellen og det enkelte selskaps effektivitet. Derfor stiller vi oss undrende til at NVE ønsker å øke vekting av kostnadsnormene og fjerne minimumsavkastning før modellen gjøres mer nøytral, og før en kjenner virkningene av de endringer som måtte vedtas for de enkelte selskap og områder.

Vi mener følgende:

- Økt vekting av kostnadsnormene bør utsettes inntil videre.
- Minimumsavkastning bør ikke vurderes fjernet med bakgrunn i samme som over,
- Kundefinansierte anlegg bør inkluderes i kalibreringen, for å gjøre modellen nøytral i forhold til finansiering. I tillegg bør ikke investeringsinsentivene svekkes,
- Det er positivt at myndighetene ser på rammevilkår, og vi viser til våre tidligere innspill,
- Det er positivt at myndighetene ser på nye oppgaver, og vi vil gjerne bidra til prosessen med konkrete forslag,
- Det er viktig at modellen gir langsiktige insentiver, der kostnadsnivå kun er et moment. NVE bør vurdere å ta hensyn til kundetilfredshet i reguleringsmodellen.

Med vennlig hilsen



Asle Strand

Direktør KS Bedrift Energi



Knut Lockert

Daglig leder Distriktsenergi

Vedlegg: Notat om reguleringsmodellen, Pöyry, mai 2019